

系列总主题

AI 时代，什么必须仍然属于人？

首场案例哲学研讨活动策划书

知识、能力与学习价值的案例研讨

公众传播主标题

孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？

核心现实两难：作业有 AI，考试没有，怎么办？

学生核心问题：AI 能替我做，我为什么还要学？

活动形态	借鉴 Ethics Olympiad 的非竞赛性案例研讨
建议时长	约 58 分钟（不超过 1 小时）
文档版本	工作稿 · 2026 年 8 月 · V4 修订

本活动以学生讨论为主体；丁晓军副教授与马志娟校长为拟邀核心评议嘉宾。二人共同构成最佳版本，但不构成活动成立的前提。

00 策划摘要：一页看懂

一句话定位

用“孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？”建立紧迫感，以“作业有 AI、考试没有”为具体两难，让学生围绕知识、能力与学习价值展开真正的案例哲学研讨，并在结尾给出“会借力一会验收一能接管”的可用框架。

系列名称	AI 时代，什么必须仍然属于人？
公众主标题	孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？
核心现实两难	作业有 AI，考试没有，怎么办？
学生核心问题	AI 能替我做，我为什么还要学？
核心受众	初中生与家长为共同入口；教师、高中生及教育社群为扩展受众
现场主体	来自不同学校或社团的 3—4 名学生；主持人以变量压力测试观点，不指定正反方
嘉宾机制	拟邀核心评议嘉宾为丁晓军副教授与马志娟校长：分别承担哲学概念评议与教育制度 / 实践评议（非成立前提）
最终交付	不提供“未来十大技能”，而提供“会借力一会验收一能接管”及解释、检验、迁移、接管四问
学术副标题	知识、能力与学习价值的案例哲学研讨

设计逻辑

- 考试、升学与未来就业只承担“现实后果与紧迫性”，不成为活动中的职业预测板块。

- 用“作业有 AI、考试没有”的具体冲突承担现场入口：不用 AI 怕赶不上时代，用了 AI 又怕离开 AI 什么都不会。
- 三个问题依次推进：AI 答案是否成为我的知识、AI 协作是否构成我的能力、任务自动化后为何仍值得学习。
- 学生表达真实、可修正的暂时观点；冲突来自案例和原则，而不是强行分配立场。
- 活动结束后返回现实问题：当作业、考试与未来工作允许使用的工具不同，学生应当保留哪些能够解释、验收、迁移与接管的能力。

研究支持的传播分层

五年后的教育与工作承担外层现实后果，“作业有 AI、考试没有”承担具体两难，学习意义承担核心哲学问题；不把 AI 就业写成失业预言，也不把闭卷考试写成能力的唯一标准。

内部受众研究同时提示：家长的核心冲突不是简单反对 AI，而是在“怕孩子落后”与“怕孩子把思考外包”之间寻找边界；教师则更关心作业表现与无 AI 任务表现分离后，什么过程还能证明学生真实思考。

01 项目定位与目标

1.1 活动性质

本活动是一场**学术导向、学生主导、面向公众的案例哲学研讨**。它借鉴 Ethics Olympiad 的案例讨论结构，但不设置固定正反方，也不要求参与者表演并非本人认可的立场。活动强调概念区分、反例、理由回应与观点修正，同时确保零哲学基础的初中生、家长和教师能够进入。

1.2 核心目标

- 把一个真实教育焦虑转化为可讨论、可检验的哲学问题，而不是把哲学作为海报装饰。
- 让学生成为主要分析者；成人与专家的作用是追问、澄清和深化，而不是替学生给出标准答案。
- 建立 BoMinds 的公共认知：哲学并非逃离现实，而是帮助人们识别现实问题中隐藏的概念与判断标准。
- 让受众虽然不能获得对五年后专业与就业市场的确定预测，却能够带走一套判断“什么应学到自己身上、什么可与 AI 协作、什么可放心委托”的方法。

- 为后续同一总主题下的独立案例研讨建立可复用的活动模板。

1.3 不做什么

- 不做 AI 工具培训、升学规划、志愿填报或职业咨询。
- 不预测哪个专业一定安全，也不宣称 AI 必然造成大规模失业。
- 不以“禁 AI”或“全面拥抱 AI”为预设结论。
- 不强迫学生扮演人工制造的正反方；观点改变被视为哲学讨论的成功，而不是失败。
- 不依赖任何一位核心评议嘉宾是否接受邀请；没有专家嘉宾时，活动仍可按学生主导机制独立成立。

02 受众、痛点与核心卖点

2.1 核心受众与真实问题

受众	他们担心什么	他们会被什么吸引	现场需要兑现什么	避免什么
初中生	作业已经很累；不用 AI 怕落后，用了又怕考试和独立任务中什么都不会。	“作业有 AI，考试没有，怎么办？”	不羞辱学生的真实案例；承认疲惫、效率、同伴竞争与能力焦虑。	把学生描写成懒惰、作弊或被 AI 毁掉的一代。
家长	孩子作业更快、更漂亮，但这到底是孩子的能力还是 AI 的能力；今天苦学的东西五年后是否仍有价值。	“孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？”	一套判断何时借力、如何验收、何时必须接管的家庭语言。	把 75.4% 外推为全国比例，或用“不报名就毁掉孩子”恐吓。
教师	家庭作业和作品不再稳定反映学生能力；无 AI 任务、过程证据与评价责任如何重做。	“当作业可以生成，考试和课堂还应该测什么？”	区分个人能力与人机能力；讨论解释、迁移、接管等过程证据。	把教师只当权威背书、AI 检测员或工具培训对象。
高中生/大学生	专业、学历和第一份工作的稳定性下降，但不知道哪些能力真正能换来未来选择。	“今天学的东西，五年后还能换来选择吗？”	把职业焦虑转化为知识、能力、判断与自主性的思考。	把整场变成就业预测或志愿填报。

关键受众信号：一项包含 1336 名家长的公开调查中，75.4% 的受访家长表示自己的孩子使用过生成式 AI。该比例不能外推为全国普及率，但它提示我们的传播不应再停留在“孩子将来会不会用 AI”，而应转向“孩子已经使用以后，如何避免作业表现掩盖真实能力”。（研究依据见附录 C.2）

另有一篇基于中国某县 26811 名中学生、覆盖 30 个月的 CEPR 讨论论文观察到：AI 采用后作业分数提高、完成时间下降，但无 AI 的月考与升学考试表现下降；损失主要集中在将作业过程大量外包给 AI 的使用者中。该研究具有单县样本与讨论论文限制，不能证明 AI 必然伤害所有学生，却足以说明“有 AI 时表现更好、无 AI 时能力未同步增长”是值得严肃讨论的现实张力。

2.2 核心卖点

现实张力足够强：以“作业有 AI、考试没有”为今天的冲突，以“五年后今天苦学的东西会不会被淘汰”为未来后果，触及家长对教育投入、升学能力与未来选择的焦虑。

学术内容足够真：核心不是泛泛列举“未来能力”，而是区分正确答案、知识、理解、个人能力、人机能力与学习的形成价值。

形式足够有戏：同一案例在变量变化后会产生真实冲突；参与者必须回应彼此与反例，而非轮流发表感想。

门槛足够低：案例发生在初二学生的项目作业中；哲学术语在讨论后才出现。

结尾足够有用：受众带走“会借力—会验收—能接管”的判断框架，而非空泛的不可替代能力清单。

双重评议不喧宾夺主：如两位嘉宾参与，丁教授侧重知识、能力与认知责任的概念评议，马校长侧重教育目的、评价制度与学校实践；二人均在学生充分表达后进入，不替学生作结。

2.3 传播承诺与内容承诺的对应

传播中提出的问题	受众以为会得到什么	研讨会真实提供什么
孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？	哪些学习投入五年后仍有价值。	把“价值”拆成考试价值、市场价值、发展价值、判断价值与选择价值；提供决定何种能力不宜过早外包的原则。

传播中提出的问题	受众以为会得到什么	研讨会真实提供什么
作业有 AI，考试没有，怎么办？	怎样用 AI 又不影响成绩与能力。	区分有 AI 的人机协作能力、无 AI 的个人能力，以及学校为何可能需要分别评价二者。
AI 能替我做，我为什么还要学？	一个直接的学习理由。	区分获得答案、拥有知识、具备能力与形成判断；讨论学习过程何时具有形成作用。
当答案可以生成，学校还应评价什么？	新的评价方式。	从最终作品转向解释、验证、迁移、修正、接管和责任等过程证据。

03 标题体系与传播话术

系列总标题	AI 时代，什么必须仍然属于人？
首场公众标题	孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？
核心现实钩子	作业有 AI，考试没有，怎么办？
学生核心问题	AI 能替我做，我为什么还要学？
学术副标题	知识、能力与学习价值的案例哲学研讨
案例标题	作业获得高评价，林溪真的学会了吗？
教师版入口	当作业可以生成，考试和课堂还应该测什么？
一句话承诺	我们不预测五年后哪个专业最安全，而是讨论：当作业有 AI、考试和高风险任务可能没有 AI 时，哪些能力仍需真正形成在学生身上，以及为什么。

3.1 海报文案建议

海报主钩子

作业有 AI，考试没有，怎么办？

不用 AI，怕孩子赶不上时代；用了 AI，又怕孩子离开 AI 什么都不会。

孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？

活动简介（建议版）

AI 已经进入许多学生的作业，但考试、限时表达和不少高风险任务仍要求学生独立完成。不用 AI，学生担心赶不上同伴；依赖 AI，家长又担心孩子离开 AI 便无从下手。如果一个学生只有借助 AI 才能稳定完成任务，这究竟是他自己的本事，还是对外部能力的依赖？当机器已经做得更快、更好，我们为什么还要亲自学

习？本场由来自不同学校或社团的学生围绕同一案例展开哲学研讨，从知识、能力与学习价值出发，寻找 AI 时代哪些部分仍应由人理解、验收并在必要时接管。

3.2 不建议使用的表达

- “不学 AI 就会被淘汰”——制造确定性恐惧，且与研讨会内容不匹配。
- “AI 将让大多数孩子失业”——缺乏可靠因果支持，也会把活动误读为职业预测。
- “揭秘未来十大不可替代能力”——高度同质化，并承诺了一份本活动不会提供的清单。
- “AI 正在毁掉下一代的大脑”——科学与伦理风险过高，容易羞辱学生。
- “作业用了 AI，考试一定会变差”——现有研究不足以支持普遍因果结论；活动讨论的是一种需要检验的能力分离风险。
- “专家亲自告诉你孩子该学什么”——把丁教授或马校长当作权威答案机器，会违背学生主体、案例研讨与观点可修正的定位。

04 核心案例 (Vignette)

使用说明

案例应在活动前 5—7 天发给所有参与者。基础案例包含“无 AI 限时任务”这一现实冲突；现场再分阶段补充变量。案例不预设正确答案，人物观点均应具有合理性。

4.1 基础案例：AI 完成了任务，林溪学会了吗？

林溪是一名初二学生。学校布置了一项跨学科作业：分析本校是否应该推迟早晨上课时间，并提交一份包含数据、反方意见和政策建议的报告。

林溪先独立尝试了半小时，却不知道怎样筛选资料、分析数据和组织论证。她随后向一款生成式 AI 说明任务。AI 很快提供了资料线索、报告结构、反方观点，并生成了部分分析。

林溪核对了部分资料，发现并改正了一处错误，删掉了一条不合适的建议，也能用自己的话说明报告的主要结论。最终，报告获得了很高的评价。但是，如果没有 AI，她仍无法独立完成其中的数据分析，也很难从零开始构造整篇论证。

一周后，老师通知全班：学校将进行一次不允许使用 AI 的限时课堂任务。题目不会与原作业相同，但会考查类似的资料分析、论证和反驳能力。

林溪感到为难：如果不用 AI，而其他同学都在使用，她的作业质量和效率可能落后；但如果继续依赖 AI，她又担心自己在考试或独立任务中无从下手。

林溪的父亲认为，未来的大学和工作本来就会大量使用 AI，真正重要的是学会高效协作；林溪的母亲却担心，那些被 AI 省掉的查找、比较、试错和组织过程，可能恰恰是判断力形成的地方。林溪每周只有五小时可以额外投入：她应该继续练习独立分析，还是进一步学习如何有效使用 AI？

4.2 案例设计意图

- 林溪并非简单复制：她核查、修改、选择并解释，因此不能轻易归类为“作弊”。
- 她也并未独立掌握全部过程：“作业获得高评价”与“无 AI 时能否完成相似任务”之间形成可见张力。
- 父亲、母亲与老师分别代表 AI 协作、能力形成与评价情境三个合理视角，没有人被写成稻草人。
- 有限时间与同伴竞争引入真实机会成本：不用 AI 并非没有损失，使用 AI 也并非纯粹偷懒。
- 考试与未来工作只作为压力测试和反向情境：活动既不把闭卷考试当作能力的唯一标准，也不预测具体职业。

05 三项核心问题与问题专属变量

变量使用原则

每个问题都从同一基础案例出发，主持人一次只改变一个条件。变量是 stress test，而不是答案提示；每题现场只选择 1—2 个最能暴露原则困难的变量。

问题一：AI 给了正确答案，我真的知道了吗？

正式提问：AI 给了林溪一个正确答案，还需要满足什么条件，她才算“知道”这个答案？

哲学焦点：正确答案与知识的区别、理解、理由、来源可靠性、认知运气，以及依赖他人或工具是否必然削弱知识。

变量名称	对材料的修改	主持人追问
结论正确、理由有错	AI 的最终结论是对的，但其中一段关键解释是错误的；林溪没有发现。	她拥有真答案，但她是否拥有知识？“碰巧正确”缺少了什么？
充分验证	林溪逐项检查数据来源，并能说明每一条证据如何支持结论。	独立发现并非必要时，验证与理解是否足以让答案成为她的知识？
无 AI 解释与迁移	一周后的无 AI 课堂任务中，林溪记得原结论，却不能把理由应用到一个结构相似的新问题。	她是在记住答案、理解理由，还是已经获得知识？迁移失败说明了什么？
人类教师对照	完全相同的解释由一位可靠老师提供，而不是 AI。	如果判断改变，AI 与老师之间的相关差异究竟是什么？
高风险版本	报告不再是课堂作业，而是会影响真实学生健康与作息的校务决策。	实践后果是否会提高“我必须亲自理解多少”的标准？

问题二：作业有 AI、考试没有，这算我的能力吗？

正式提问：如果林溪只能借助 AI 稳定完成这类任务，却无法在无 AI 的相似任务中完成，她是否拥有这项能力？

哲学焦点：能力是否必须存在于个人内部、无工具能力与人机协作能力是否是两种不同能力、工具与主体的边界、分布式认知、控制、可靠性，以及在工具失效时能否接管。

变量名称	对材料的修改	主持人追问
稳定的人机能力	经过半年练习，林溪已能稳定用 AI 完成高质量报告：她会拆解任务、提出要求、比较输出并发现常见错误，但仍不能独立完成完整分析。	这是否是一种新的真实能力？能力属于林溪、AI，还是“林溪+AI”这个系统？

变量名称	对材料的修改	主持人追问
无 AI 考试	林溪使用 AI 时能稳定完成高质量报告；在不允许使用 AI 的限时任务中，她面对相似但不同的问题时几乎无从下手。	这证明她没有能力，还是只证明考试在测“个人无工具能力”？学校应该测哪一种能力？
AI 不一定可用	AI 有时因网络、付费限制、学校规则或系统故障而不可用；一旦不可用，林溪无法完成任务。	能力是否要求在关键时刻可由本人接管？外部依赖的不稳定性会不会改变归属判断？
AI 始终可用	相反，假设该系统永久可用、极其可靠，并像眼镜或计算器一样融入林溪的日常。	为什么能力必须完全存在于她的头脑或身体中？“始终可用”是否足以让能力归她？
目标与标准被外包	AI 不仅完成分析，还替林溪决定研究问题、成功标准与最终建议；她只在多个成品中选择最喜欢的一份。	能力的核心是在执行，还是在设定目标、评价理由和承担决定？
故障接管	AI 给出相互矛盾的结论。林溪能发现冲突，却没有基础知识判断哪一个更可信。	会使用 AI 与能够在 AI 失败时接管之间，哪一个更接近真正的能力？

问题三：AI 已经能做，我为什么还要学？

正式提问：如果 AI 已经能更快、更好地完成这项任务，林溪还应该亲自学习哪些部分？考试要求、未来工作与人的成长分别提供什么理由？

哲学焦点：学习的工具价值与形成价值、机会成本、教育目的、主体性、责任，以及“会做某事”和“通过做某事成为怎样的人”的区别。

变量名称	对材料的修改	主持人追问
高机会成本	独立掌握完整数据分析需要约 200 小时；林溪也可以把这些时间投入语言、艺术、运动或更高级的 AI 协作。	即使学习有价值，价值是否足以覆盖机会成本？谁来决定哪一种发展更重要？
无 AI 考试的现实理由	现行考试和部分课堂任务不允许使用 AI；独立表现会直接影响林溪的成绩与机会。	因为制度要求而学习，与因为这项能力本身值得拥有，有什么不同？如果考试制度改变，理由还成立吗？

变量名称	对材料的修改	主持人追问
未来学习与工作始终允许 AI	相反，假设未来大学与工作场景都允许使用可靠 AI，独立完成不再是常规要求。	在这种情况下，亲自掌握基础方法还具有什么价值：验收、迁移、接管，还是人的形成？
基础阶段与成熟阶段	比较两个版本：林溪刚接触这一能力；林溪已独立掌握多年，只是在日常执行中用 AI 节省时间。	“先学会再委托”是否比“从未学会便委托”更合理？为什么？
输出已不稀缺	未来学校和工作，完整报告的生成成本几乎为零，真正稀缺的是发现问题、判断证据和承担后果。	哪些学习内容应因此减少，哪些反而更重要？
学习本身塑造思维	假设写作、证明或分析不仅产生作品，也会训练注意、耐心、概念组织和自我修正。	一项任务的输出被自动化后，其形成价值是否仍然保留？
竞争压力	同龄人普遍使用 AI 并获得更高分；林溪若坚持全部独立完成，短期成绩和机会可能下降。	个人应否为了长期能力承受现实劣势？学校是否有责任改变评价规则？

06 研讨机制：借鉴 Ethics Olympiad

6.1 核心机制

- 所有学生团队在活动前收到同一案例与三个问题，并分析整个案例，而不是各自领取一个立场。
- 参与者表达的是本人或团队真实、暂时、可修正的观点。不同立场通过预先收集答案自然浮现。
- 每个团队必须说明：当前答案、支持理由、最困难的反例，以及什么条件会使其改变看法。
- 现场评价重点不是“谁赢了”，而是概念是否清楚、是否正面回应案例、能否理解反方最强理由、是否愿意修正原则。
- 主持人以问题专属变量逐步压力测试各组观点，避免讨论停留在个人经验与空泛口号。

6.2 学生准备模板

准备项目	要求
------	----

准备项目	要求
当前判断	分别回答三个问题；允许答案是“取决于……”，但必须说明取决于什么。
核心区分	选择 1—2 个最重要的区别，如答案 / 知识、独立能力 / 人机能力、输出价值 / 形成价值。
最强理由	给出支持当前判断的理由，而不仅是感受或个人使用习惯。
最强反例	主动找出一个会让本组原则出现困难的案例。
可修正条件	说明增加或删除哪项事实会改变本组结论。
对他组的善意理解	先用一句话准确复述另一种观点，再提出追问。

6.3 可能自然浮现的分析方向（非指定立场）

内化观点：只有当学生具备相当程度的内部理解与独立执行能力时，知识或能力才真正属于她。

可靠依赖观点：人类知识一直依赖教师、书籍和工具；可靠、适当的 AI 依赖也可能产生知识。

控制观点：关键不在于每一步是否由本人执行，而在于目标、理由、评价、修正与责任是否仍受本人控制。

分布式能力观点：个人与稳定工具可以共同构成认知系统；“独立完成”未必是唯一合理的能力标准。

双重能力观点：无 AI 的独立能力与借助 AI 的协作能力都可能是真实能力，但它们不是同一种能力，学校与家庭应避免用一种表现替代另一种评价。

形成价值观点：即使输出可以自动化，亲自学习仍可能塑造判断、耐心、概念理解和未来接管能力。

机会成本观点：并非所有可训练的能力都值得投入；教育也需要理性委托和取舍。

07 人员设置与角色分工

角色	人数	主要任务	注意事项
学生团队 / 社团代表	3—4 组	准备整案分析；回应变量与他组追问；允许现场修正观点。	不要预先分配正反方；避免背稿式长演讲。

角色	人数	主要任务	注意事项
主持人	1 人	介绍案例、控制变量、追问原则、维持时间与概念清晰。	不是讲师，也不在开场给出哲学答案。
活动协调 / 计时	1—2 人	收集投票、管理连线、记录要点、控制每段时间。	确保线上技术和未成年人隐私。
丁晓军副教授（拟邀）	0 或 1 人	特邀学术评议人（哲学方向）暨共同追问人；从认识论、人工智能哲学、心灵 / 行动哲学与认知责任压力测试学生论证。	核心拟邀；学生先讲；不主持、不宣布“正确答案”。
马志娟校长（拟邀）	0 或 1 人	特邀学术评议人（教育实践与制度方向）暨共同追问人；以政治学训练和一线办学经验检验教育目的、评价规则、学生发展、家校边界与真实 AI 使用情境。	核心拟邀；不把研讨转成校长讲座或升学咨询，也不以单一学校经验替代论证。
观众	开放	参与开场 / 结尾投票，并提交简短问题。	问题优先围绕案例和原则，避免转成个人升学咨询。

7.1 两位核心评议嘉宾（拟邀）：互补分工

双重核心评议（哲学 × 教育）

角色名称：特邀学术评议人暨共同追问人。丁晓军副教授负责识别知识 / 理解 / 能力归属 / 认知责任等概念混用，并以反例压力测试学生原则；马志娟校长以北京大学政治学博士和一线校长的双重视角，追问教育目的、规则公平、作业与考试是否在测量同一种能力、过程评价如何落地，以及家庭与学校应承担什么责任。两人均在学生充分表达后进入，每人约 3—4 分钟，各提出一个最强问题，不提供统一标准答案。

- 丁晓军副教授：从认识论、人工智能哲学与心灵 / 行动相关问题出发，重点追问正确答案何时成为知识、能力是否必须位于个人内部、认知运气与责任如何影响 AI 依赖。

- 马志娟校长：作为 BoMinds 教育顾问、北京大学政治学博士及爱哲安民未来学校校长，从教育目的、规则公平、作业与考试的能力测量、过程评价、家校边界及学校可执行性展开学术与实践评议。
- 共同机制：不让任何一位嘉宾担任普通主持或提前给出框架；学生先讲，两位嘉宾各提出一个最强追问，并允许彼此视角形成张力，而不是组成“专家统一答案”。
- 确认与传播：马校长已作为 BoMinds 教育顾问公开列示，但她与丁教授是否出席本场仍须分别确认；在确认具体档期前，所有活动物料统一标注“拟邀”。

7.2 嘉宾到场组合与替代机制

- 两位均到场：采用“哲学概念评议+教育制度与实践评议”的双重结构，每人约 3—4 分钟，各自只提出最关键的区分与反例。
- 仅一位到场：由该嘉宾承担 6—8 分钟评议，并由主持人补充另一视角的预设问题，不临时寻找第二位权威填满席位。
- 两位均未到场：将评议段改为“主持人概念整理+各组自我反驳”，从预先准备的反例库中选 2—3 个变量进行压力测试。
- 活动海报、报名承诺与流程不依赖嘉宾姓名，确保项目可以独立启动；嘉宾的价值是深化学生讨论，而不是替代主题、证据或学生主体。

08 活动流程（约 58 分钟）

时间	环节	具体内容	目的
0:00—0:04	现实两难与投票	展示“孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？”以及“不用 AI 怕落后、用了 AI 怕离开 AI 什么都不会”；进行开场投票。	让家长、学生和教师立即看见同一个两难。
0:04—0:08	案例与规则	朗读林溪案例；说明活动不设固定正反方，参与者可以改变观点；考试只是能力压力测试，不是唯一标准。	建立共同材料与讨论安全。

时间	环节	具体内容	目的
0:08—0:20	学生首轮分析	3 组各 4 分钟；或 4 组各 3 分钟。每组回答三题，并指出最困难的一点。	让学生成为主体，展示真实差异。
0:20—0:29	问题一：知识	加入“理由有错”“无 AI 迁移”等变量，追问正确答案何时成为知识。	进入认识论：正确、理由、理解与认知运气。
0:29—0:39	问题二：能力	揭示“不允许 AI 的相似任务”，再加入“AI 始终可用 / 不一定可用”等变量。	讨论个人能力、人机能力、工具边界与接管。
0:39—0:47	问题三：学习价值	比较“考试要求独立完成”与“未来工作始终允许 AI”，并加入机会成本与竞争压力。	讨论哪些内容应内化、哪些可协作或委托。
0:47—0:55	联合学术评议	丁教授与马校长分别从哲学概念、教育目的、评价制度和学校实践提出最强追问；如仅一位到场，则由主持人补足另一视角。	用两种互补视角提高深度，同时保持学生主体。
0:55—0:58	学生回应、投票与框架	学生回应最关键追问；重复开场投票；发布“会借力一会验收一能接管”，并征集下一场案例。	让观点变化可见，并交付可使用的判断方法。

主持节奏原则

- 每次只改变一个变量，并明确说出“现在唯一改变的是……”。考试与未来工作都只是 stress test，不应被主持人偷换成唯一正确标准。
- 当学生使用“知道、理解、会、属于我、值得”时，主持人应追问其具体含义。
- 优先追问原则能否解释新案例，而不是要求学生重复态度。
- 观点改变后，请学生说明“是哪一个理由改变了我”，让变化可见。
- 若讨论偏向就业预测，立即拉回：“这个事实会如何改变我们对知识、能力或学习价值的判断？”

09 活动结论与受众可带走的工具

建议结语

有 AI 时会借力，AI 出错时会判断，没有 AI 时能接管。真正需要学到自己身上的，不是所有 AI 能够完成的步骤，而是让你能够理解、验收、迁移和接管的那一部分。

9.1 “会借力—会验收—能接管”框架

层级	含义	判断标准	例子
会借力	不因害怕依赖而拒绝 AI；用它拓展问题、比较方案、降低重复劳动。	学生仍能说明目标、选择标准与 AI 介入的边界。	让 AI 提出反方、比较多个解释、整理低风险信息。
会验收	不把流畅输出当作学习发生；能够解释、核查、迁移并知道何时停止信任。	学生能说明主要理由，检查关键证据，发现反例或错误，并把理解用于新问题。	核对数据来源、口头答辩、改变条件后重做。
能接管	当 AI 不可用、答案冲突、任务变化或后果重大时，保留足够基础能力继续行动。	学生能修正方向、寻找替代证据、完成必要步骤并承担结果。	无 AI 限时任务、系统故障、高风险判断。

9.2 四个家庭 / 课堂判断问题

- 1. 解释：**学生能否说清为什么这个结果值得接受，而不是只复述输出？
- 2. 检验：**学生知道什么证据、错误或反例会推翻它吗？
- 3. 迁移：**问题发生变化时，学生能否调整并应用相关理解？
- 4. 接管与负责：**当 AI 失效、冲突或面对高风险决定时，学生能否修正、另找证据并承担结果？

9.3 与考试、升学和未来工作的诚实连接

活动不回答“五年后哪一门学科、哪一种专业一定会被淘汰”，也不把无 AI 考试视为能力的唯一标准。它会明确指出：当家庭作业可以使用 AI，而考试、工具故障和高风险情境可能没有 AI 时，学生至少要保留能够解释、检验、迁移和接管的认知基础。未来工作允许 AI，并不取消这些能力，而是改变它们被使用和评价的方式。

10 执行准备与内容产出

10.1 建议筹备时间线

节点	任务	产出
T-14 至 T-10	确认 3—4 个学生团队、主持人与活动日期；分别发出丁教授与马校长的本场评议邀请。	人员清单、双嘉宾邀请函、初版海报。
T-9 至 T-7	发送案例与准备模板；收集每组对三题的初步判断。	案例手册、观点摘要。
T-6 至 T-4	根据真实差异选取问题变量；主持人进行一次编辑性访谈。	主持脚本、变量顺序、追问库。
T-3 至 T-2	技术彩排与时间压缩；确认投票方式和观众规则。	Run of Show、计时表。
T-1	发布最终预告；明确“作业有 AI、考试没有”是能力两难，不是考试提分课或就业预测。	报名提醒、案例摘要。
T+1 至 T+3	整理观点变化、短视频切片和四问框架。	回顾文章、海报卡片、下一场征题。

10.2 建议物料

- 一页版案例手册：基础案例、三项问题、讨论规范。

- 学生准备表：当前答案、核心理由、最强反例、改变条件。
- 主持人脚本：变量顺序、时间点、追问库和偏题回收语。
- 开场 / 结尾投票：三题各一项，不收集不必要的未成年人身份信息。
- 宣传海报：家长版、学生版、教师版入口不同，但导向同一报名页。
- 活动后判断卡片：“会借力—会验收—能接管”，并附“解释—检验—迁移—接管与负责”四问。

10.3 可复用内容切片

- “作业有 AI，考试没有：这究竟在测哪一种能力？”
- “答案正确但理由错了，我知道了吗？”
- “先学会再委托，和从未学会便委托，有什么不同？”
- “作业越来越好，为什么仍可能看不见学生真正会什么？”
- “结果可以外包，判断是否也可以外包？”

11 风险、边界与应对

风险	可能表现	应对方式
标题与内容错位	家长期待职业预测或技能清单，现场却进入抽象哲学。	报名页明确写“不预测专业与就业”；在开场与结尾两次说明哲学问题如何影响未来选择。
哲学过重	术语堆积，初中生无法跟上。	先案例后术语；每个概念都必须对应一个具体判断变化。
虚假冲突	学生被分配并不相信的立场。	提前收集真实判断；选择差异而不制造差异；允许公开修正。
反 AI 道德化	讨论变成指责学生偷懒或作弊。	案例中的学生实际检查和修改；承认压力、时间和竞争的合理性。
双专家挤压学生	两位嘉宾过早或过长发言，学生只剩回应权威，活动变成两段微型讲座。	学生先讲；两位各限 3—4 分钟、各提一个最强追问；主持人负责打断重复内容，不宣布赢家。
时间失控	三个问题与大量变量无法在一小时内完成。	每题只选 1—2 个现场变量；其余作为备选，不逐项穷尽。

风险	可能表现	应对方式
淘汰恐吓	传播把“会被淘汰吗”写成“必然会被淘汰”，或暗示 AI 必然导致失业。	标题使用问句；正文明确不做职业预测，并把焦点放回知识、能力与学习价值。
考试至上化	“作业有 AI、考试没有”被理解为考试提分课，或者把闭卷表现当作唯一能力定义。	明确考试只是工具缺席时的一种压力测试；同时讨论未来工作始终允许 AI 的反向变量。
数据外推	把 75.4%写成全国家庭普及率，或把单县讨论论文写成 AI 必然导致成绩下降。	保留样本、地域与研究状态限制；把数据用作问题真实存在的证据，而非因果宣传。
未成年人隐私	收集学校、姓名、私人 AI 记录。	案例去身份化；报名仅收必要角色与学段信息。

12 成功标准与复盘指标

- 受众结构：报名与到场中是否同时存在学生、家长和教师；不能只用家长点击代替学生参与。
- 讨论质量：每个学生团队是否至少一次回应反例或修正原则。
- 观点变化：结尾投票与开场相比是否出现有理由的变化，而非单纯立场翻转。
- 可用性：观众能否复述“会借力—会验收—能接管”，并说出“解释—检验—迁移—接管与负责”中的至少两项。
- 传播质量：评论是否围绕案例与边界，而不是只出现“支持 / 反对孩子用 AI”的阵营化表达。
- 系列意愿：观众最希望下一场讨论知识、作者身份、专业选择、自主性、教师角色或责任中的哪一项。

建议的会后单题

这场讨论是否让你更清楚：哪些学习应形成在自己身上、哪些可以与 AI 协作、哪些可以放心委托？请写下一条你准备实际使用的“借力、验收或接管”标准。

A 附录 A：发给学生的精简版讨论任务

案例

林溪是一名初二学生。学校布置了一项跨学科作业：分析本校是否应该推迟早晨上课时间，并提交一份包含数据、反方意见和政策建议的报告。

林溪先独立尝试了半小时，却不知道怎样筛选资料、分析数据和组织论证。她随后使用生成式 AI 寻找资料、设计结构、提出反方观点，并生成部分分析。

林溪核对了部分资料，改正了一处错误，也能说明报告的主要结论。报告获得了很高评价；但如果没有 AI，她仍无法独立完成数据分析，也很难从零构造整篇论证。

一周后，老师通知全班将进行一次不允许使用 AI 的限时任务，考查类似的资料分析、论证与反驳能力。林溪担心：不用 AI 会在作业中落后，继续依赖 AI 又可能在考试或独立任务中无从下手。

父亲认为未来学习和工作会一直使用 AI，真正重要的是人机协作；母亲担心被省掉的过程恰恰形成判断力。林溪每周只有五小时：她应练习独立分析，还是进一步学习高效使用 AI？

三个问题

1. AI 给了林溪一个正确答案，还需要满足什么条件，她才算真正知道这个答案？
2. 如果林溪借助 AI 时能稳定完成、没有 AI 时却无法完成，她拥有这项能力吗？这是什么类型的能力？
3. 如果 AI 已经能更快、更好地完成任务，林溪仍应该亲自学习哪些部分？考试要求、未来工作和人的成长分别提供什么理由？

准备要求

- 回答三个问题；答案可以是“取决于……”，但需要写清条件。
- 指出一个你认为最重要的区别。
- 给出一个支持理由和一个最困难的反例。
- 说明增加什么事实会改变你的结论。
- 准备先准确复述另一种观点，再提出追问。

B 附录 B：主持人快速追问库

- 你说“知道”，是指答案正确、相信它、理解理由，还是能够应用？
- 如果答案来自可靠老师而不是 AI，你的判断会变吗？为什么？
- 如果 AI 永远可用，为什么能力必须全部存在于个人内部？
- 如果作业时有 AI、考试时没有 AI，你的表现下降说明了什么？是不会，还是只缺少一种无工具能力？
- 考试是在合理测量个人能力，还是人为切断了一个已经融入学习过程的工具？
- 学生能解释结果，但不能独立生成：她懂了吗？她会了吗？
- 如果未来大学和工作始终允许 AI，亲自学习还剩下哪些理由：验收、迁移、接管，还是人的形成？
- 当其他人都使用 AI 时，个人是否还有真正的拒绝自由？
- 学校应该分别评价无 AI 的个人能力与有 AI 的人机协作能力吗？二者能否相互替代？
- 在哪些任务上，高风险会提高我们对个人理解的要求？
- 你提出的原则在哪一个变量下最容易失败？
- 你现在的观点与开场相比改变了吗？是哪一个理由造成改变？

C 附录 C：内部研究依据与版本说明

本策划书依据 BoMinds 于 2026 年 8 月完成的受众研究与平台信号整理而成。最新设计判断是：用“五年后会不会被淘汰”建立教育投资与未来选择的紧迫感，用“作业有 AI、考试没有”呈现今天的具体两难，再以知识、能力与学习价值承担一小时哲学核心。家长的主要冲突是“怕落后”与“怕思考外包”并存；教师需要独立的“过程证据”入口。平台热度不等于报名转化，正式发布前仍建议进行小规模 A/B 测试。

C.1 百度指数与抖音指数：传播选择的依据

2026 年 8 月 15 日的登录核验采用百度指数实际近 90 天（2026-05-17—2026-08-14）与抖音指数默认 31 天（2026-07-12—2026-08-12）。两平台单位与时间窗不同，不能求和或直接排名；指数只说明注意力方向，不等同于报名转化。“AI 写作业”在百度未被收录、在抖音当前为空图，因此保留为案例而非唯一主标题。

平台	同平台原生信号	对活动设计的含义
----	---------	----------

百度	AI 11,706；学习 7,608；找工作 1,131；学历 1,125；高考 252,716、中考 4,377（后两项季节性明显）。“AI 写作业”“AI 就业”未被收录，未被收录不等于零。	“AI 写作业”适合作为案例而非唯一传播标题；更大的家长问题链是学习投入、升学选择、学历回报与未来工作。新版本因此用“五年后会不会被淘汰”承担外层焦虑。
抖音	AI 就业 651.66（同比+745.45%）；人工智能就业 1,025.19（同比+176.28%、环比+32.26%）；学习方法约 2.9 万；自主学习 2,470；批判性思维 801.91（同比、环比均+20.27%）；学历 49.3 万（同比+22.80%）。	就业 / 学历提供外层尖锐度，学习、自主性与批判思维提供进入哲学的桥梁；“作业有 AI、考试没有”则把宏观焦虑落到每个家庭都能理解的具体两难。

策划判断：用“孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？”触发教育投入与未来选择焦虑；用“作业有 AI，考试没有，怎么办？”承担最具体的现实冲突；用“AI 能替我做，我为什么还要学？”承担学生入口；再以案例讨论知识、能力与学习价值。数据支持这是一个真实痛点，但正式传播仍需小规模 A/B 测试。

C.2 为什么“作业有 AI、考试没有”是可信的痛点

家长调查信号：2026 年 5 月公开的一项 1336 名家长调查中，75.4%的受访家长表示自己的孩子使用过生成式 AI。该样本不是全国概率抽样，不能写成“全国 75.4%的家庭都在用”；但它足以说明，对目标家庭而言，AI 已经是作业和学习中的现实变量，传播重点应从“会不会用”转向“已经用了以后，真实能力如何保留”。

学习表现信号：CEPR 讨论论文《The Generative AI Learning Penalty: Evidence from Chinese Secondary Education》使用中国某县 26811 名 7—12 年级学生的 30 个月面板数据，报告 AI 采用后作业分数约提高 18%、作业时间约减少 30%，而无 AI 月考约下降 20%、升学考试约下降 18%—24%；损失主要集中在将作业大量外包给 AI 的使用者中。该研究仍是讨论论文、样本来自单县，不能外推为普遍因果结论。

策划含义：“作业有 AI、考试没有”不是用来宣称 AI 一定让成绩下降，而是一个清晰的能力 stress test——它迫使参与者区分有工具时的稳定表现、无工具时的独立能力、理解与迁移，以及当工具失效时的接管责任。

C.3 主要研究来源（供内部核验）

中国青年报社会调查中心：《75.4%受访家长表示孩子使用过生成式 AI 工具》（2026-05-28）；CEPR Discussion Paper 21577: The Generative AI Learning Penalty: Evidence from Chinese Secondary Education（2026-06-02）；西安交通大学丁晓军教师官方页面；BoMinds 官网“关于我们”顾问页面；爱哲教育团队页面；天和德勤教育发展基金会马志娟嘉宾介绍；BoMinds 内部文件：Audience Intelligence Brief、受众研究#2、指数核验与宽搜对比、evidence register。

嘉宾名称与确认状态说明：本文统一使用“丁晓军副教授 / 丁教授”与“马志娟校长 / 马校长”。马校长为 BoMinds 已确认教育顾问；两人是否出席本场仍需分别确认，正式宣传未获确认前统一标注“拟邀”。活动不依赖任一嘉宾出席。