

系列总主题

AI 时代，什么必须仍然属于人？

首场案例哲学研讨 · 学生社团合作说明

知识、能力与学习价值的案例研讨

公众传播主标题

孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？

核心现实两难：作业有 AI，考试没有，怎么办？

一句话	由 3—4 个学生社团围绕同一则“作业有 AI、考试没有”的初中生案例展开研讨：不设固定正反方，讨论 AI 答案何时成为知识、AI 协作何时算自己的能力，以及任务被自动化后为什么仍值得学习。		
活动规模	活动时长	活动主体	
3—4 个学生社团 / 团队	约 58 分钟，不超过 1 小时	学生分析为主，拟邀哲学×教育双重评议	

这不是一场什么活动？

不是 AI 工具培训，不是考试提分课，也不是就业预测。它是一场由学生主导、面向公众、学术上真正成立的案例哲学研讨；拟邀丁晓军副教授与马志娟校长从哲学和一线教育两个方向共同评议。

01 为什么这个题目能抓住受众

真实两难	不用 AI，怕孩子赶不上时代；用了 AI，又怕孩子离开 AI 什么都不会。五年后的专业和工作只是现实后果，现场真正追问的是：哪些能力必须形成在学生身上，哪些可以与 AI 协作？
------	--

同一个两难，同时击中学生、家长与教师

受众	他们真正担心什么	这场活动兑现什么
学生	作业本来就很累；不用 AI 怕落后，用了又怕在考试和独立任务中无从下手。	承认效率与竞争压力，再追问：有 AI 时表现更好，究竟说明我学会了什么？
家长	孩子作业更快、更漂亮，但这是孩子的能力还是 AI 的能力？今天苦学的东西五年后还值不值得？	不是“未来技能清单”，而是一套判断何时借力、如何验收、何时必须接管的原则。
教师	家庭作业和作品不再稳定反映学生能力；无 AI 任务与过程证据应该怎样评价？	区分个人能力与人机协作能力，并讨论解释、验证、迁移、修正与责任。

研究结果为什么支持这一选题

证据轨道	关键结果	它如何支持选题
现实使用 公开调查	1336 名受访家长中，75.4%称孩子用过生成式 AI；另有 8563 名中小学生调查显示，超六成用过 AI，使用者中 71%用于辅助作业。两者都不能外推为全国比例。	问题已经从“孩子会不会用 AI”变成“已经在用以后，如何避免作业表现掩盖真实能力”。
作业—考试分离 讨论论文	一篇 CEPR 讨论论文使用中国某县 26,811 名学生、30 个月面板数据，报告 AI 采用后作业分数上升、时间下降，而无 AI 月考及升学考试表现下降；单县与讨论论文限制必须保留。	它不能证明 AI 必然有害，却说明“有 AI 时表现更好、无 AI 时能力未同步增长”值得严肃讨论。
指数与内容 注意力代理	“AI 写作业”缺少稳定原生指数；更宽的 AI、学习、学历、就业与未来能力词有更清晰信号，相关公开视频也出现百万级注意力。	因此用“五年后会不会被淘汰”承担大焦虑，用“作业有 AI、考试没有”承担具体冲突，而不是把长尾词硬说成热点。

选题逻辑：用“孩子今天苦学的东西，五年后会被淘汰吗？”建立教育投入与未来选择的紧迫感；用“作业有 AI、考试没有”呈现今天的具体冲突；再以知识、能力与学习价值完成真正的哲学讨论。研究支持痛点真实存在，但不等同于报名转化。

02 核心案例与三个问题

案例：作业获得高评价，林溪真的学会了吗？

林溪是一名初二学生。学校布置了一项跨学科作业：分析本校是否应该推迟早晨上课时间，并提交一份包含数据、反方意见和政策建议的报告。

她先独立尝试了半小时，却不知道怎样筛选资料、分析数据和组织论证。随后，她使用生成式 AI 寻找资料、设计结构、提出反方观点，并生成部分分析。

林溪核对了部分资料，改正了一处错误，删掉一条不合适的建议，也能用自己的话说明主要结论。报告获得了很高评价；但如果没有 AI，她仍无法独立完成数据分析，也很难从零构造整篇论证。

一周后，老师通知全班将进行一次不允许使用 AI 的限时课堂任务，题目不同，但考查类似的资料分析、论证与反驳能力。

林溪担心：不用 AI 会在作业中落后，继续依赖 AI 又可能在考试或独立任务中无从下手。

父亲认为未来大学和工作会一直使用 AI，真正重要的是人机协作；母亲担心，被省掉的查找、比较、试错和组织过程，可能正是判断力形成的地方。林溪每周只有五小时：她应练习独立分析，还是进一步学习高效使用 AI？

所有社团共同回答的三个问题

01	AI 给了林溪一个正确答案，还需要满足什么条件，她才算真正“知道”这个答案？
02	如果林溪借助 AI 时能稳定完成、没有 AI 时却无法完成，她拥有这项能力吗？这是什么类型的能力？
03	如果 AI 已经能更快、更好地完成任务，林溪仍应该亲自学习哪些部分？考试、未来工作和人的成长分别提供什么理由？

三问的推进关系：正确答案是否成为知识 → 有 AI 时会、无 AI 时不会，算不算“我的能力” → 输出被自动化后，哪些学习仍值得亲自完成

03 问题专属变量：如何对观点做压力测试

主持人一次只改变一个条件，要求各组说明自己的原则是否仍成立。变量是 stress test，不是答案提示；现场每题只选择 1—2 个最能暴露原则困难的变化。

对应问题	对案例的修改	它检验什么
问题一 知识	正确结论、错误理由：AI 结论是对的，但关键解释有误；林溪没有发现。	拥有真答案是否可能只是碰巧？
问题一 知识	充分验证与迁移：林溪核查数据，并能把理由应用到一个相似的新问题。	验证、理解和迁移是否足以让答案成为她的知识？
问题一 知识	人类教师对照：完全相同的解释由一位可靠老师提供。	若判断改变，AI 与老师之间真正相关的差异是什么？
问题二 能力	稳定人机能力 + 无 AI 考试：半年后她已能熟练用 AI 完成报告，却在无 AI 相似任务中几乎无从下手。	这是新的真实能力，还是只证明她拥有外部能力的入口？
问题二 能力	AI 不一定可用：网络、付费、学校规则或故障会使 AI 在关键时刻失效。	能力是否要求本人在必要时能够接管？
问题二 能力	AI 始终可用：假设系统永久可用、极其可靠，像眼镜或计算器一样融入日常。	为什么能力必须完全存在于个人内部？
问题二 能力	目标与标准也被外包：AI 替林溪决定研究问题、成功标准与最终建议。	能力的核心是执行，还是设定目标、评价理由并负责？
问题三 学习	高机会成本与竞争：独立掌握要 200 小时，同龄人使用 AI 后短期表现更高。	学习价值是否足以覆盖现实机会成本？
问题三 学习	未来大学与工作始终允许 AI：独立完成不再是常规要求。	亲自学习还剩下哪些理由：验收、迁移、接管，还是人的形成？
问题三 学习	基础阶段与成熟阶段：比较“从未独立掌握便委托”与“掌握多年后再委托”。	“先学会再委托”是否更合理？为什么？
主持原则	不设标准答案。真正的“胜负”是：能否准确理解另一种观点、面对反例、说明哪一个事实改变了自己的判断。	

04 活动流程与社团参与方式

时间	环节	内容
0:00—0:08	现实两难、案例与投票	展示“不用 AI 怕落后、用了 AI 怕离开 AI 什么都不会”；朗读案例并投票，明确不是提分课或就业预测。
0:08—0:20	社团首轮分析	3 组各 4 分钟，或 4 组各 3 分钟；每组回答三题，并指出最困难的一点。
0:20—0:29	问题一 · 知识	加入“理由有错”“充分验证”等变量，追问正确答案何时成为知识。
0:29—0:39	问题二 · 能力	揭示无 AI 限时任务，再比较“AI 始终可用 / 不一定可用”的版本。
0:39—0:47	问题三 · 学习价值	比较考试要求与未来工作允许 AI，并加入机会成本、竞争和基础阶段变量。
0:47—0:55	联合学术评议	拟邀丁晓军副教授与马志娟校长分别从哲学概念、教育目的、评价规则和学校实践追问；每人约 3—4 分钟，不宣布标准答案。
0:55—0:58	学生回应与结论	学生回应最关键追问、再次投票，并以“会借力—会验收—能接管”收尾。
社团需要准备什么 • 推荐 1—2 名学生发言者，并指定 1 名联络人； • 分别回答三个问题，可写“取决于……”，但要说明条件； • 准备一个核心区分 / 理由和一个最强反例； • 说明增加什么事实会改变结论； • 参加一次简短的活动前编辑性讨论。		为什么值得社团参与 • 学生是活动主体，不是来听一场成人讲座； • 无需哲学基础，BoMinds 提供案例、准备表与主持支持； • 不强行分配立场，真实观点和观点修正都被鼓励； • 获得哲学概念与一线教育实践的双重反馈； • 形成一次可公开展示的跨校学术合作； • 训练公共表达、反例回应、概念分析与团队协作。
活动可交付 拟邀核心评议		活动以“会借力—会验收—能接管”收尾。拟邀核心评议嘉宾为丁晓军副教授（西安交通大学）与马志娟校长（北京大学政治学博士、爱哲教育创办人 / 爱哲安民未来学校校长、BoMinds 教育顾问）：丁教授侧重知识、能力与认知责任的概念评议；马校长侧重教育目的、作业与考试规则、过程评价及学校可执行性。二人均在学生充分表达后进入；活动不依赖任一位确认出席。

研究与身份口径说明：本简章依据 BoMinds 2026 年 8 月 15 日受众研究、公开调查、CEPR 讨论论文、百度 / 抖音指数核验及公开内容代理整理。75.4% 不能外推为全国比例；单县讨论论文不能证明 AI 必然导致成绩下降；指数和播放量只说明注意力方向，不等同于报名转化。嘉宾公开身份据西安交通大学、BoMinds 官网与爱哲教育团队页面核验；本场出席仍以本人确认为准。